

(様式 1) 地域生活支援拠点等の機能・運営状況の総括表

◆ 貴市町村の地域生活支援拠点等の目指している姿
重度化や高齢化への対応や、親亡き後も見据えとともに、障害者等の入所施設や病院からの地域移行を進めるため、地域の生活で生じる障害者等やその家族の緊急事態に対応を図り、安心して生活することができる地域体制を構築すること。

◆ 第 7 期障害福祉計画	(令和6年度～令和8年度)における地域生活支援拠点等の目標について			
	令和 6 年度末の 地域生活支援拠点整備数	運用状況の検証・検討回数		
		障害福祉計画の1年目 (令和6年度)	障害福祉計画の2年目 (令和7年度)	障害福祉計画の3年目 (令和8年度)
目標値	3箇所	年 1 回	年 1 回	年 1 回

障害福祉計画の 1 年目 地域生活支援拠点等の機能・運営状況の評価に係る総括

I. 地域生活支援拠点等の機能に関する評価指標	
(a) 【要支援者の事前把握及び体制】 緊急対応など支援が必要となる障害者・障害児（強度行動障害者や医療的ケアが必要な重症心身障害者、潜在的要支援者等）の事前把握・登録・名簿管理、関係機関との情報共有	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価 ◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択 一定程度できている ※様式 2 の詳細の評価を踏まえて評価すること ◇現状・課題に係る評価（自由記述） ・ 障害児通所支援サービス利用者における医療的ケア児/強度行動障害児を全員把握している。 ・ 重症心身障害児/者を全員把握している。 ・ 緊急時の支援が見込めない者として、サービスの利用に繋がっていない障害児・者が把握できていない。 ◇今後の対応等（自由記述） サービスの利用に繋がっていない障害児・者の名簿管理について検討していく。
(b) 【相談機能】 把握した緊急対応など支援が必要な障害者・障害児からの緊急時を含む相談体制の確保	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価 ◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択 一定程度できている ※様式 2 の詳細の評価を踏まえて評価すること ◇現状・課題に係る評価（自由記述） ・ 3 拠点とも24時間365日の受付体制を確保している。 ・ 夜間の相談支援体制について、人員が不足している拠点がある。 ・ 岡山市障害者基幹相談支援センターと連携し、専門的見地からの助言・指導をもらい、支援力向上に努めている。 ◇今後の対応等（自由記述） 相談に対応できる人材を増やしていく。

(c) 【緊急時の受け入れ・対応】 把握した緊急対応など支援が必要な 障害者・障害児からの緊急時の受け 入れ先の確保	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価
	◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択一定程度できている ※様式2の詳細の評価を踏まえて評価すること
	◇現状・課題に係る評価（自由記述）
	・緊急時の受け入れのフローチャートを作成済。 ・3拠点による当番制で受け入れ先を確保している。 ・医ケア児と肢体不自由児は、特定の拠点に依頼している。 ・緊急時の受け入れは少ないため、当番制よりも地域の空いている短期入所の活用が現実的。
	◇今後の対応等（自由記述） 緊急時に受け入れ可能な短期入所事業所の登録に向けて、検討していく。
(d) 【地域移行のニーズ把握】 障害者等の入所施設や精神科病院等 からの地域生活への移行や地域生活 の継続についてのニーズの把握	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価
	◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択一定程度できている ※様式2の詳細の評価を踏まえて評価すること
	◇現状・課題に係る評価（自由記述）
	・地域移行支援ワーキンググループに参加し、精神科病院入院中の患者の地域移行ニーズについて情報収集している。 ・入所施設からの地域移行について、地域の受け皿や施設のモチベーション、家族の理解等の課題があり、移行を希望する事例が挙がっていない。
	◇今後の対応等（自由記述） 入院、入所している障害者のニーズの把握を継続して実施する。
(e) 【体験の機会・場の確保】 把握した地域生活への移行や継続の ニーズを踏まえた地域生活の体験宿 泊等の実施	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価
	◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択一定程度できている ※様式2の詳細の評価を踏まえて評価すること
	◇現状・課題に係る評価（自由記述）
	・体験の機会・場の確保はできている。 ・R6年度実績0。体験宿泊が必要な人はグループホームや短期入所の支給決定を受け、体験できている。
	◇今後の対応等（自由記述） 地域移行が促進できるよう、体験利用したい人のニーズに応じた体験の機会・場を確保しておく。

(f) 【専門的人材の確保・養成】 専門性の確保に向けた取組の実施	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価
	◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択☞ 一定程度できている ※様式2の詳細の評価を踏まえて評価すること
	◇現状・課題に係る評価（自由記述）
	・相談支援事業所を立ち上げたばかりや、経験年数の浅い相談支援専門員に対し、実際のケースを通じて知識やスキルを習得する研修を実施している。 ・岡山市障害者自立支援協議会地域部会において、参加者の視点を広げ質の高い援助が行えるよう、事例を通じた研修を実施している。事例は、強度行動障害等の専門的なものでなく、一般的な困難事例が多い。
	◇今後の対応等（自由記述） 強度行動障害や医療的ケアが必要な人への対応等、より専門的な視点を研修に取り入れていく。
(g) 【地域の体制づくり】 把握した障害者・障害児の地域生活のニーズを踏まえた地域の体制づくりの実施	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価
	◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択☞ 一定程度できている ※様式2の詳細の評価を踏まえて評価すること
	◇現状・課題に係る評価（自由記述）
	・岡山市障害者自立支援協議会地域部会において、相談支援専門員の課題について把握し、専門部会での協議に繋げている。 ・サービス管理責任者との合同意見交換を実施し地域課題の抽出に努めている。
	◇今後の対応等（自由記述） 地域の体制強化のため、保健センター、地域包括支援センター、支援学校、民生委員協議会等との連携を引き続き深めていく。

Ⅱ．地域生活支援拠点等の運営状況に関する評価指標	
(h) 【拠点等の運営状況】 地域住民に対する周知・広報ならびに関係機関との連携体制の構築	コアメンバー（整備主体である市町村の担当者や拠点コーディネーター、地域生活支援拠点等に位置付けられている機関の管理者等）による自己評価
	◇充足度（十分できている/一定程度できている/全くできていない） プルダウン選択☞ 一定程度できている ※様式2の詳細の評価を踏まえて評価すること
	◇現状・課題に係る評価（自由記述）
	・地域生活支援拠点について、利用者等や地域住民への周知はできていない。 ・地域生活支援拠点の運営について、関係機関とのワーキンググループを定期的に開催（令和6年度7回開催）している。
	◇今後の対応等（自由記述） 各拠点や市のホームページ等をとおして広報を行っていく。